

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

GEDRIAUS AVINO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-06-11 Nr. 3K-1056-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

GEDRIUS AVINAS

Gimimo data ir vieta

1968 m. vasario 4 d.
Švenčionių r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1993 m. Vilniaus universitetas
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1983 07	-	1983 08	Ignalinos melioracijos statybos montavimo valdyba, darbininkas
1984 06	-	1984 08	Ignalinos melioracijos statybos montavimo valdyba, darbininkas
1985 11	-	1985 11	Vidiškių paukštininkystės tarybinis ūkis, darbininkas
1986 09	-	1986 10	Šalčininkų autotransporto įmonė, vairuotojas
1989 02	-	1989 02	Kolūkis „Už taiką“, statybos darbininkas
1989 02	-	1993 09	Tarnyba VRM žinyboje
1993 09	-	1996 07	Visagino miesto PK, tardytojas
1996 07	-	2000 10	Zarasų rajono apylinkės prokuratūra, prokuroras
2000 10	-	2005 04	Visagino miesto apylinkės prokuratūra, prokuroras
2005 04	-	iki šiol	Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai (iki 2017-12-31 Visagino miesto apylinkės teismas), teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO GIEDRIAUS AVINO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-03-13 Nr. 3R-589-(1.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Giedrius Avinas nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gruodžio 31 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
ET Teisėjų etika	2015-06-05	5
B-I-2(I) Baudžiamoji teisė	2015-09-21/23	16
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-09-24/25	16
Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-01/02	16
PD Teisėjo elgesys su teismo proceso dalyviais	2016-03-03/04	14
ANK-V Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-17	4
B-I-2 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-05-02/04	23
C-I-2 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-05-15/18	24
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	14
IKT Ikiteisminio tyrimo teisėjų mokymo programa	2017-09-25/26	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO GIEDRIAUS AVINO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-05-30 Nr. 3R- 977-(1.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Giedrius Avinas nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2018 m. gegužės 29 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
DT Teisėjų mokymo programa „Darbo kodekso naujovės“	2018-02-19/20	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Giedrius Avinas, Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai

2018-06-18 Nr. 3R-1059- (2.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:				
Teisėjo		41.16	42.11	72.16
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	70	1	15	54
Iš jų priimant nuosprendį	29	1	5	23
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	111	62	193	95
Apylinkės teisme	96	73	109	108
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	12	0	3	9
Apskūstų nuosprendžių procentas	41	0	60	39
Pakeista nuosprendžių	5	0	1	4
Panaikinta nuosprendžių	2	0	1	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	97.14	100.00	93.33	98.15
Apylinkių teismuose	98.78	99.00	98.60	98.70
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	83.33		66.67	88.89
Apylinkių teismuose	90.69	91.94	89.52	90.52
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1122	343	405	374
Iš jų priimant sprendimą	423	122	166	135
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	70	82	70	61
Apylinkės teisme	61	61	55	68
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	24	5	9	10
Apskūstų sprendimų procentas	6	4	5	7
Pakeista sprendimų	8	1	3	4
Panaikinta sprendimų	5	1	2	2
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.55	99.71	99.51	99.47

	Apylinkių teismuose	99.67	99.73	99.63	99.65
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	79.17	80.00	77.78	80.00
	Apylinkių teismuose	85.46	87.69	83.77	85.12
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	229	20	74	135
	Apskųsta nutarimų	25	4	10	11
	Pakeista nutarimų	5	0	1	4
	Panaikinta nutarimų	8	1	3	4
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	96.51	95.00	95.95	97.04
	Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	68.00	75.00	70.00	63.64
	Apylinkių teismuose	83.01	89.93	83.26	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	287	136	132	19
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	67	0	26	41
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	0	2	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	93	20	31	42
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	86	16	48	22

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** *** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO GIEDRIAUS AVINO VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. gegužės 14 d. Nr. 48P-59
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-05-14 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Snieguolei Matulienei, Mefodijai Povilaitienei, Sigitai Rudėnaitei (Komisijos posėdžio pirmininkė), Teodorai Staugaitienei, išanalizavusi Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjo Giedriaus Avino, siekiančio karjeros, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo Giedriaus Avino paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

Duomenys apie teisėjo profesinę veiklą

Giedrius Avinas nuo 2005 m. balandžio mėn. yra Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų / nusižengimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus dėl proceso atnaujinimo, prašymus civilinių ir administracinių teisės pažeidimų / nusižengimų bylų vykdymo procese.

Statistiniai teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenys

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjo G. Avino darbo krūvio vidurkis 2015 m. buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 72,16; apylinkių teismuose – 78,74), 2016 m. – mažesnis (teisėjo – 42,11; apylinkių teismuose – 49,41), 2017 m. – mažesnis (teisėjo – 41,16; apylinkių teismuose – 43,36).

Pažymima, kad dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos 2015 m. darbo krūvio rodiklių negalima lyginti su 2016–2017 m. rodikliais.

Statistiniai teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjo G. Avino vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 111 dienų, apylinkių teismuose – 106 dienos).

Teisėjo G. Avino vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 70 dienų, apylinkių teismuose – 77 dienos).

Procesinių sprendimų kokybė

Teisėjui nagrinėjant baudžiamąsias bylas priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 97,14 %; apylinkių teismuose – 98,86 %), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjo – 83,33 %; apylinkių teismuose – 91,31 %). Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 2 teisėjo nagrinėtose bylose priimti nuosprendžiai buvo panaikinti ir 5 pakeisti. Nuosprendžiai panaikinti nustačius, kad teismas

netinkamai vertino įrodymus ir nepagrįstai išteisino asmenis. Nuosprendžiai pakeisti nustačius, kad teismas netinkamai nustatė aiškiai per didelę neturtinę žalą; baudžiamąjį nusižengimą netinkamai kvalifikavo kaip nusikaltimą; nepagrįstai nesvarstė asmeniui paskirtos bausmės vykdymo atidėjimo klausimo; netinkamai individualizavo asmenis ir nubaudė vienodai, neatsižvelgė, kad vieno vaidmuo antraeilis bei, kad, jis teistas mažiau kartų; inkriminavo dalį kaltinimo, kuris neatitiko nusikalstamos veikos sudėties, netinkamai individualizavo bausmę bei išsprendė neturtinės žalos ir proceso išlaidų atlyginimo klausimus.

Teisėjui nagrinėjant civilines bylas priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,55 %; apylinkių teismuose – 99,70%), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjo – 79,17 %; apylinkių teismuose – 86,76 %). Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 5 teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose priimti sprendimai buvo panaikinti, 8 pakeisti. Sprendimai panaikinti nustačius, kad teismas sprenddamas ginčą dėl skolos už atliktus darbus nenustatė dėl kokių papildomų darbų šalys sudarė sutartį, ar atlikti darbai buvo rangos sutartyje bei kas juos atliko; priėmė nepagrįstą procesinį sprendimą dėl savavališkai atlikto buto vandens sistemų remonto išardymo atstatant į pradinę padėtį; priėmė netinkamą sprendimą dėl savavališkos rekonstrukcijos padarinių šalinimo atsakovės lėšomis, nes inspekcija pagal įstatymą negalėjo įgyvendinti statytojo teisių; netinkamai taikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimą dėl nuosavybės teisės disponavimo; netinkamai taikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias teismo sprendimo formą; netinkamai taikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias neturtinę žalą, netinkamai paskirstė bylinėjimosi išlaidas. Sprendimai pakeisti nustačius, kad teismas netinkamai įvertino pilnamečio vaiko (paramos) išlaikymo dydžio poreikį, mokėjimo laikotarpį bei išlaikymo įsiskolinimą; netinkamai taikė įrodymų vertinimo taisykles ir neatsižvelgė į ginčo šalių išreikštą valią bei susiklosčiusį faktinį ieškovo naudojimąsi garažu; netinkamai taikė įrodymų vertinimo taisykles, neatsižvelgė į įsiteisėjusį teismo sprendimu nustatytą prejudicinį faktą dėl paskolos sutarties dalyko dydžio; netinkamai išsprendė skolos už elektros energijos galios dedamąją priteisimo klausimą; netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias žalos (nuostolio) dydžio nustatymą (2 atvejai); nepagrįstai sumažino priteistinių palūkanų dydį.

Teisėjui nagrinėjant administracinių teisės pažeidimų / nusižengimų bylas priimtų nutarimų / nutarčių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 96,51%; apylinkių teismuose – 99,17 %), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjo – 68,00%; apylinkių teismuose – 82,98 %). Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 12 teisėjo nagrinėtose bylose priimtų nutarčių / nutarimų buvo panaikinta ir 5 pakeisti. Procesiniai sprendimai panaikinti nustačius, kad teismas procesinį sprendimą priėmė neišnagrinėjęs bylos; priėmė visiškai nemotyvuotą sprendimą, išvadą dėl asmens kaltės padarė skubotai, nesurinkęs ir neištyręs visų bylai reikšmingų aplinkybių bei nepašalinus prieštaravimų ir abejonių; netinkamai išsprendė skundo priėmimo klausimą – apeliacinį skundą padavė asmuo, neturintis teisės jį paduoti, o pats skundas neatitiko bendrųjų ir specialiųjų valstybės institucijų parengtiems dokumentams keliamų reikalavimų; nepagrįstai perdavė protokolą surašiusiai institucijai papildomam tyrimui atlikti; visapusiškai neištyrė bylos aplinkybių, nepašalino trūkumų; nepasisakė apie byloje buvusius duomenis ir jų nevertino, nepasisakė apie jų tinkamumą, nemotyvavo savo sprendimo; netinkamai vertino duomenis ir nutraukė bylą; neatsižvelgė į bylos duomenis ir nenustatė, kad pažeidimo padarymo laikas gali būti neteisingas; nepagrįstai paliko galioti institucijos procesinį sprendimą, kuriuo asmuo buvo nubaustas dėl jam pareikšto kaltinimo; netinkamai sprendė teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo termino sutrumpinimo klausimą; netinkamai vertino įrodymus ir nepagrįstai panaikino institucijos sprendimą. Vienu atveju institucija prašė grąžinti bylą papildyti, todėl procesinis sprendimas buvo panaikintas. Procesiniai sprendimai pakeisti nustačius, kad teismas nepagrįstai netaikė nuobaudas švelninančių įstatymo nuostatų; nepagrįstai nepripažino asmens atsakomybę lengvinančia aplinkybe tai, jog asmuo pažeidimus padarė 65 m. amžiaus; nenustatęs asmens kaltės dėl pažeidimo padarymo, nepašalino iš kaltinimo faktinių aplinkybių susijusių su įvykiu; nepagrįstai konfiskavo transporto priemonę.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, teisėjo priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Komisijai pateiktais duomenimis teisėjas G. Avinas neturi bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė nepateisinamai ilgai.

Teisėjo vadovavimo procesui kokybė

Vertinant teisėjo G. Avino vadovavimo procesui kokybę, remtasi Panevėžio apygardos teismo duomenimis, nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Duomenys apie teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių

Vertinamuoju laikotarpiu teisėjas G. Avinas nutraukė 36 bylas, patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėjas G. Avinas laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjo dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėjas G. Avinas tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas G. Avinas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, taip pat iš kolegų gautą seminarų medžiagą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Lietuvos teisininkų draugijos Zarasų skyriaus vienas iš steigėjų ir narys. Teisėjas gerai moka rusų kalbą, turi lenkų kalbos pagrindus, turi gerus darbo su kompiuteriu dauguma vartotojiškų programų įgūdžius.

Panevėžio apygardos teismo pirmininkas teisėją G. Aviną apibūdino kaip komunikabilų, dėmesingą, atidų, reiklų, pareigingą, darbštų, kvalifikuotą, atsakingą, paslaugų. Teisėjas paprašytas neatsisako padėti kolegoms ir pats susidūręs su sudėtingesnėmis situacijomis kreipiasi pagalbos į kolegas. Kolektyve jis yra draugiškas, nekonfliktiškas, gerbiamas ir mėgstamas, noriai dalijasi savo patirtimi ir turimais darbo įgūdžiais. Darbe ir asmeniniame gyvenime teisėjas yra garbingas, stengiasi išvengti konfliktinių ir stresinių situacijų, o tokioms situacijoms iškilus jas išspręsti taktiškai ir racionaliai. Teisėjas yra tolerantiškas, pripažįsta savo klaidas ir jas taiso. Savo pareigas vykdo atsakingai ir atidžiai, jo asmeninės savybės atitinka teisėjo asmeninėms savybėms keliamus reikalavimus.

Teisėjas G. Avinas raštu argumentuotai atsakė į Panevėžio apygardos teismo parengtus klausimus apylinkių teismų teisėjams, kuriems atliekamas periodinis arba neeilinis vertinimas.


Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo G. Avinas profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjo savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą,

d a r o i š v a d a :

teisėjo Giedriaus Avino profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos posėdžio pirmininkė



Sigita Rudėnaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)
2018-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į UTENOS APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAVADUOTOJO PAREIGAS

2018 m. liepos 3 d. Nr. 35P-24-(7.5.4)
Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. birželio 25 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Sigita Jokimaitė, Virginijus Lepeška, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Pretendentai į Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas:

1. Giedrius Avinas
2. Gintautas Būga
3. Kristina Latožienė

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvavusių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografinės pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą. Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Utenos apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi posėdyje dalyvavusius pretendentus ir atsižvelgdama į bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestines lenteles ir eiliškumo sąrašus, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, vienbalsiai pripažino Gintautą Būgą, šešiais balsais už – Kristiną Latožienę, ir keturiais balsais už iš septynių balsavusiųjų Giedrių Aviną tinkamiausiais pretendентаis Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Gintautas Būga	10	5	21	17,57	11,14	6,57	11,71	80,49
Giedrius Avinas	10	1,5	21,86	16,00	11,43	7,57	11,14	79,50
Kristina Latožienė	6,5	0,5	20,29	17,43	11,57	8,00	12,43	76,72

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pretendentu pripažintas Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas Gintautas Būga. Atrankos komisija šį pretendentą geriausia įvertino pagal 4 kriterijų – asmenines savybes ir skyrė 17,57 balų iš 20 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas dirbo tardytoju, muitinės viršininko pavaduotoju, vėliau viršininku, advokato padėjėju, nuo 1998 m. iki paskyrimo teisėju vertėsi advokato praktika. Gintautas Būga 2005 m. sausio mėn. paskirtas Visagino miesto apylinkės teismo (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai) teisėju, nuo 2016 m. gruodžio mėn. iki šiol yra Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narys. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Gintauto Būgos jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 145 baudžiamąsias bylas, iš jų 49 priimtas nuosprendis, 71 ikiteisminio tyrimo dokumentą, 114 teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1513 civilinių bylų, iš jų 537 priimtas sprendimas; 131 prašymą civilinių bylų vykdymo procese, 302 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 73 prašymus jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų (126 dienos) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė ir už apylinkės teisme (96 dienos), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 dienos). Vidutinė teisėjo nagrinėtų civilinių bylų trukmė trimis dienomis ilgesnė už apylinkės teisme nagrinėtų atitinkamų bylų trukmę ir trylika dienų trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Per minėtą laikotarpį panaikinti trys teisėjo priimti nuosprendžiai, dešimt sprendimų, du nutarimai, pakeisti du nuosprendžiai, septyni sprendimai. Teisėjo priimtų nuosprendžių, priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai yra šiek tiek aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. rugsėjo mėn. išvadoje teisėjo Gintauto Būgos 2012–2014 m. profesinę veiklą įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Gintautas Būga kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentas nurodo gerai mokantis rusų kalbą, esantis Lietuvos teisėjų asociacijos narys. Gintautas Būga charakterizuojamas kaip komunikabilus, mandagus, stropus, tikslus, nuovokus, novatoriškas, atsakingas, pasižymintis puikia profesine kvalifikacija, aukštu profesiniu aktyvumu, kūrybiškumu ir kompetencija. Gintautas Būga apibūdinamas kaip nepriekaištingos reputacijos, tolerantiškas, korektiškas, gebantis išvengti konfliktinių situacijų. Pažymima, kad Gintautas Būga turi vadovavimo patirties, nes kaip didžiausią teisėjo stažą teisme turintis teisėjas pavaduodavo Visagino miesto apylinkės teismo laikinai pirmininko pareigas einantį G. Aviną atostogų metu. Pagal apibendrintus apklausos rezultatus, darbuotojai Gintautą Būgą įvertino kaip tinkamiausią pretendentą į pirmininko pavaduotojo pareigas, dėl jo gebėjimo išklausyti; ramaus, tvirto charakterio, turimo autoriteto kolegų tarpe, santūrumo, taktiškumo. Atrankos komisijos nuomone, kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendentu, taip pat profesiniai įgūdžiai ir žinios, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Gintautą Būgą kaip tinkamiausią pretendentą Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš septynių balsavusiųjų tinkamiausiu pretendentu į Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas pripažintas Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas Giedrius Avinas, geriausia įvertintas pagal 3 kriterijų – teisinio darbo

kokybė – 21,86 balais iš 25 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Giedrius Avinas dirbo tardytoju, prokuroru, 2005 m. balandžio mėn. paskirtas Visagino miesto apylinkės teismo (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai) teisėju, laikotarpiu nuo 2014 m. vasario mėn. iki 2017 m. gruodžio mėn. laikinai ėjo teismo pirmininko pareigas Visagino miesto apylinkės teisme. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Giedriaus Avino profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 70 baudžiamųjų bylų, iš jų 29 priimtas nuosprendis, 287 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 67 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 229 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 86 prašymus jų vykdymo procese; 1122 civilines bylas, iš jų 423 priimtas sprendimas, 3 prašymus dėl proceso atnaujinimo, ir 93 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų (111 dienų) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė ir už apylinkės teisme (96 dienos), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 dienos). Vidutinė teisėjo nagrinėtų civilinių (70 dienų) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė už apylinkės teisme (61 diena) nagrinėtų civilinių bylų trukmę, bet trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (77 dienos). Per minėtą laikotarpį pakeisti penki teisėjo priimti nuosprendžiai, aštuoni sprendimai ir penki nutarimai, panaikinti du nuosprendžiai, penki sprendimai ir aštuoni nutarimai. Teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių, sprendimų ir nutarimų stabilumo rodikliai žemesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. gegužės mėn. atlikusi neeilinį teisėjo Giedriaus Avino 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėjas nutraukė 36 bylas, patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis, ir neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienus metus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Giedrius Avinas kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 53 akad. val., 2016 m. – 14 akad. val., 2017 m. – 79 akad. val., 2018 m. – 14 akad. val.), nuo 2016 m. kovo mėn. iki 2017 m. gruodžio mėn. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, iki teismų reorganizavimo nagrinėjo visų kategorijų bylas, papildomai specializavosi darbo ginčų bylose. Pretendentas nurodo mokantis C1 lygiu rusų kalbą, esantis teisininkų draugijos Zarasų skyriaus vienas iš steigėjų ir narių. Giedrius Avinas apibūdinamas kaip dėmesingas, atidus, stropus, pareigingas, reiklus, atsakingas, draugiškas, kolektyve gerbiamas ir mėgstamas teisėjas, turintis aukštesnių profesinių ambicijų. Pažymima, kad teisėjas, laikinai eidamas teismo pirmininko pareigas, tinkamai planavo ir organizavo teismo kolektyvo veiklą, atsakingai ir atidžiai vykdė savo pareigas. Atrankos komisijos nuomone, Giedriaus Avino turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jo asmeninės ir dalykinės savybės, leis jam sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėja Kristina Latožienė šešiais balsais „už“ Atrankos komisijos taip pat pripažinta tinkamiausia pretendentė Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti. Ši pretendentė geriausia įvertinta pagal tris kriterijus – už 5 kriterijų (suinteresuotumą tobulinti teismų darbą) gavo 11,57 balų iš 15 galimų; 6 kriterijų (žinias, kalbų mokėjimą) – 8 balus iš 10 galimų; ir 7 kriterijų (motyvacija) – 12,43 balo iš 15 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Kristina Latožienė turi įvairiapusę teisinio darbo patirtį: dirbo tyrėja, prokuroro padėjėja, prokurore, vyriausiojo prokuroro pavaduotoja, vertėsi advokato praktika, 2013 m. gruodžio mėn. paskirta Utenos rajono apylinkės teismo teisėja (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Utenos rūmai). Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Kristinos Latožienės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 194 baudžiamąsias bylas, iš jų 80 priimtas nuosprendis, 213 ikiteisminio tyrimo dokumentų, 104 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 939 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 199 prašymus jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtų baudžiamųjų (83 d.) bylų trukmė minėtu laikotarpiu trumpesnė ir už apylinkės teisme (96), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 d.). Per minėtą laikotarpį pakeisti keturi teisėjos priimti nuosprendžiai ir nutarimai, panaikinta vienuolika nutarimų. Teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra šimtaprocentiniai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2017 m. vasario mėn. atlikusi periodinį teisėjos Kristinos Latožienės 2014–

2016 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienus metus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Kristina Latožienė kėlė kvalifikaciją dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje, iki 2018 m. sausio mėn. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, nuo 2017 m. sausio mėn. paskirta Utenos apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininke, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Pretendentė nurodo mokanti rusų kalbą, vokiečių, 2018 m. birželio mėn. buvo Utenos kolegijos teisės studijų programos kvalifikacinio egzamino ir baigiamųjų darbų gynimų kvalifikavimo komisijos narė. Kristina Latožienė apibūdinama kaip drausminga, dalykiška, draugiška, pasižyminti aukšta asmenine ir profesine kultūra, taktišku elgesiu, teisėja tiek asmeniniame gyvenime, tiek darbe rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų. Apibendrinus apklausos rezultatus, darbuotojai Kristiną Latožienę apibūdino kaip iniciatyvią, aktyvią, keliančią kvalifikaciją Lietuvos ir užsienio valstybių seminaruose. Atrankos komisijos nuomone, Kristinos Latožienės turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jos asmeninės ir dalykinės savybės, socialinės kompetencijos leis sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Utenos apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko ir jo pavaduotojo pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Gintautas Būga, Giedrius Avinas ir Kristina Latožienė yra tinkamiausi pretendentai Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai



Virginijus Lepeška

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Sigita Jokimaitė

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė